



华文口语评量结合学生思维训练之探究——以尊孔独立中学为例

Satu Tinjauan terhadap Integrasi Penilaian Lisan Bahasa Cina dan Latihan Kemahiran Berfikir Murid: Kajian Kes di Sekolah Menengah Confucian (Persendirian)

Exploring the Integration of Chinese Oral Assessment and Thinking Skills Training:
The Case Study of Confucian Private Secondary School

沈心慈¹ Sim Sin Chie²

文稿资讯

收稿: 30/6/2025

录取: 18/9/2025

刊登: 31/3/2026

关键词:

华文口语

口语评量

思维训练

深度思维

尊孔独立中学

【摘要】 本研究以马来西亚尊孔独立中学为例，探讨在华文口语评量中融入学生思维训练的可行性与成效。鉴于当前学校华文教学中对口语表达的训练不足，导致学生表达能力受限。为改善此现象，研究者采用设计为本的研究法，结合思维训练理论，设计四个思维层次——事实、感受、意义、未来，引导学生进行多角度表达训练。研究对象为两个高二双修班级。研究结果显示，多数学生虽对自身在口语评量的表现不甚满意，但普遍认为思维训练有助于厘清思路、提升条理性表达，特别是在准备与应对口语评量时提供了具体的方向感与结构支撑。然而，也有学生因紧张或训练未内化而难以实际运用思维方法，显示思维训练尚需深化与系统化。研究最终建议华文教师可结合思维训练与其他理论架构，提升口语评量课程的教学效益，进而促进学生语言表达与多元思维能力的全面发展。

¹ 拉曼大学中华研究院, simsc@utar.edu.my

Maklumat manuskrip

Diterima: 30/6/2025

Lulus semakan: 18/9/2025

Diterbit: 31/3/2026

Kata kunci:

Kemahiran lisan bahasa Cina,
penilaian lisan,
latihan pemikiran,
pemikiran aras tinggi,
Sekolah Menengah Confucian
(Persendirian)

Abstrak : Kajian ini mengambil Sekolah Menengah Confucian (Persendirian), Malaysia sebagai kes kajian bagi meneroka kebolehlaksanaan dan keberkesanan pengintegrasian latihan pemikiran murid dalam penilaian lisan Bahasa Cina. Memandangkan latihan kemahiran bertutur dalam pengajaran Bahasa Cina di sekolah pada masa kini masih kurang diberi penekanan sehingga mengehadkan keupayaan penyampaian murid, kajian ini dijalankan bagi menambah baik keadaan tersebut. Penyelidik menggunakan pendekatan *Design-Based Research* dengan menggabungkan teori latihan pemikiran iaitu fakta, perasaan, makna dan masa depan untuk melatih mereka membentuk empat aras pemikiran. Pendekatan ini sebagai panduan kepada murid untuk menjalankan latihan penyampaian secara lebih sistematik daripada pelbagai sudut. Subjek kajian melibatkan dua kelas Tingkatan Lima (Program Dwi-Aliran). Dapatan kajian menunjukkan bahawa walaupun kebanyakan murid tidak begitu berpuas hati dengan prestasi mereka dalam penilaian lisan, mereka secara umumnya berpendapat bahawa latihan pemikiran dapat membantu mereka memperjelas idea serta meningkatkan kejelasan dan keteraturan penyampaian. Latihan ini khususnya memberikan hala tuju dan struktur yang lebih jelas semasa membuat persediaan dan menghadapi penilaian lisan. Namun begitu, terdapat juga sebahagian murid yang menghadapi kesukaran untuk mengaplikasikan kaedah pemikiran tersebut dalam situasi sebenar, sama ada disebabkan faktor kegugupan atau kerana latihan tersebut belum benar-benar dihayati. Hal ini menunjukkan bahawa latihan pemikiran masih perlu diperkukuh dan diselaraskan secara berterusan. Sehubungan itu, kajian ini mencadangkan agar guru Bahasa Cina menggabungkan latihan pemikiran dengan kerangka teori lain bagi meningkatkan keberkesanan pengajaran dalam kursus penilaian lisan, seterusnya menggalakkan perkembangan menyeluruh dalam kemahiran bahasa dan keupayaan pemikiran pelbagai dimensi dalam kalangan murid.

² University Tunku Abdul Rahman, simsc@utar.edu.my

Article information

Received: 30/6/2025

Accepted: 18/9/2025

Published: 31/3/2026

Keywords:

Chinese oral performance,
Oral assessment,
Thinking skills training,
Higher-order thinking,
Confucian Private Secondary
School

Abstract : This study investigates the feasibility and effectiveness of integrating thinking skills training into Chinese oral performance assessments, using Confucian Private Secondary School in Malaysia as a case study. To address the lack of emphasis on oral presentation in current Chinese language education, this study employs a design-based research (DBR) methodology. By integrating thinking skills theory, the study constructs a four-tier cognitive framework – facts, feelings, meaning, and future – to facilitate multi-perspective oral expression training. This study employs a case study of two Form 5 classes at Confucian Private Secondary School to examine the feasibility and effectiveness of integrating thinking skills training into Chinese oral performance assessments. Results show that while many students were dissatisfied with their oral assessment performance, the majority agreed that thinking skills training helped clarify their thoughts and improved their speech coherence, particularly by offering structured support in preparing for the assessment. Nonetheless, some students struggled to apply the thinking framework effectively due to nervousness or a lack of internalization of the training, indicating a need for deeper and more systematic training. The study concludes by recommending that Chinese language teachers incorporate thinking skills training and other theoretical models into oral assessment pedagogy to enhance teaching effectiveness and foster students' language expression and higher-order thinking abilities.

一、绪论

华文作为培养学生听、说、读、写综合性能力的学科，需要以发展学生各项能力为教学目标，尽可能让学生得到各方面能力的平衡发展。鉴于学生在原生家庭与小学教育阶段已养成了一定的听与说的能力，使得中学教育在华文能力的培育上，常会侧重于强化学生的读、写能力，往往忽略了对学生口说能力的再训练。由于口语能力的培养没有得到相应的重视，中学生口语能力的培养依然处于自发阶段，导致学生的口说能力只停留在日常对话沟通的基础阶段，无法在在口语表达上有所精进，甚至可能出现词不达意、语焉不详的情况（高传龙，2012）。

为了提供学生练习口说的机会，强化学生的口说能力，尊孔独中约在2018年便开始针对全校所有年级，加入华语口语评量这一种评量方式，期许透过规定每学期进行一次口语评量，提升学生的表达能力，以及促进学生与他人的人际交往和交流沟通。同时，此举亦是尊孔独中华文科在原有的各项学习评量类别中，包括考试、测验、诗歌默写之外，进行的一项变革，即尝试以更多元的评量方式，来评估学生的表现。

在此前提下所推动的口语评量，虽然在学生的学业成绩中占了每学期10%的成绩百分比，但校方并没有强制性地规定教师需以何种方式来进行口语评量，反之，每位教师皆被赋予绝对的自主权来决定口语评量的方式。环视目前尊孔独中华文教师所进行的口语评量方式，初中有以读书会、辩论、配音、课文朗读、诗歌背诵等方式进行；高中则有以读书会、议题探讨、课文介绍、课文朗读、诗歌背诵等方式进行。在这其中，高初中教师最主要是以背诵或朗诵诗文的方式让学生进行口语评量。不少教师认为，口语评量相当耗时，会占用上课时间且影响上课进度，因此选择以较简单的方式让学生背读诗文，或让学生以线上缴交影音的方式提呈口语作业，来作为口语评量打分的根据。

此等口语评量方式虽然能达到多元评量学生表现的目的，但在提升学生表达能力与交流沟通能力方面，是否能起到正面积极的作用？是值得我们进一步反思的。游一红（2024）表示，语文教师主要是根据教材内容，让学生进行口说练习或意见表达，此种随意随兴的训练方式，将无法形成系统化训练，对学生形成正向引导。反之，在引导学生进行口语表达训练时，教师一定需要有目的、有计划地安排学生进行口语表达，如对学生进行思维与表达的训练，透过与学生生活息息相关的主题进行延伸讨论，来达到纵深维度的表达。

口语表达作为语言教学中的重要一环，不仅能够呈现出语言学习结果的具体表现，对提升学生的综合能力与素养亦有积极的帮助（游一红，2024）。基于此，研究者在2024年下半年学期规划华文口语评量时，尝试融入其他的教学元素，以便强化口语评量的作用，务求提升学生口语表达的能力素养。以下研究者尝试探讨思维训练对学生的重要性，并从培养学生思维与口语能力的角度进行口语训练与评量设计，探究其成效。

(一) 研究目的

1. 探究实施华文口语评量结合学生思维训练的做法。
2. 探究实施华文口语评量结合学生思维训练的成效。

(二) 研究问题

1. 如何通过思维训练框架设计并实施高二学生的口语真实评量?
2. 华文口语评量结合学生思维训练对高二学生口语表现的成效如何?

(三) 研究方法

本研究以设计为本的研究 (**design-based research**) 来进行与口语评量相关之课程设计与教学研究。所谓的设计为本的研究, 乃强调通过设计特定的实践作为, 来达成某种目的 (**Brown, 1992**)。以设计为本的研究主张透过设计、规划与执行的过程, 来累计有关特定领域的知识与方法。在教育领域, 教学工作者首先需确定欲解决的问题, 接着, 针对问题设计潜在的“解决方案”, 最后, 再进入实际教学场域里测试所设计之教学内容是否可以对学生带来正面的学习效果, 并针对实施结果进行反思, 修正与完善教学设计 (**Scott et al., 2020**)。

本研究的研究对象为两个高二双修班¹学生, 分别是高二信的 22 位学生, 以及高二廉的 24 位学生。这两个班级前者是理科班, 后者是文商班, 两个班级的学生华语基础能力与应用能力属中等水平, 能够流利地运用华语进行日常沟通, 但对华文学科内容的学习兴趣并不十分浓厚, 大部分学生只求能够在考试时顺利及格而缺乏积极提升华语能力的动力, 上课时态度一般。

选择高二学生为研究对象是为了更好地协助高二学生提升口语表达能力与思维能力, 不仅是为了帮助学生在校方规定每学期进行一次的华文口语评量中表现得更好, 更是为学生提早准备, 以参与年末进行的马来西亚教育文凭 (**Sijil Pelajaran Malaysia, SPM**) 全国口语统一考试。针对两个班级学生表达想法能力较弱的情况, 设计以思维训练融入教学的方式, 训练学生进行多元思考与展开陈述表达。接着, 在口语评量结束后, 以《口语评量自评回馈表》, 搜集学生对思维训练的看法, 透过统计部分占整体的百分比的程度, 进一步探讨华文口语评量结合学生思维训练之成效。在以下的讨论中, 会以序号来代替学生名字, 如“高二廉, S1”来显示高二廉的第一位学生, 并以此类推。

¹ 指同时兼修华文独立中学的统考 (UEC) 课程和马来西亚教育文凭 (SPM) 课程的班级。

二、思维训练融入教学

在心理学角度，思维被认为是“一种指向问题解决的概括性认知过程”、“人脑借助于语言并以知识为中介，对客观现实的概括和反应”（谭和平 & 李其维，1998）。De Bono（1983）表示，思维不同于智力，是可以作为一种技能，通过思维技能、思维技巧、思维策略的教学而被直接被传授。有关思维的训练在学会上已经取得丰硕的研究结果，其中包括著名的逻辑思维训练和批判性思维训练，也印证了思维是可以训练的。

在教学环节中，教师应加强培养学生的思维品质，包括培养思维的敏捷性和灵活性，深刻性和批判性，新颖性和独创性，以及思维的流畅性，从而让学生具备创新思维的能力（蓝瑜，2020）。思维的敏捷与灵活是指能够以开阔的思路考虑问题，善于根据时间、地点、条件等变化，灵活和迅速地从一个方法到另一种方法，多层次、多方位探索问题，提出分析性与综合性的看法。思维的深刻与批判是指学生能够透彻地洞察事物，从简单的事实中发现和揭示问题，进行辩证思考，缜密地分析和检查自己或别人的思维与行动，做出合理的评价，提出自己公正、恰当、得体、独到的想法。思维的新颖和独特指的是以独立思考，以个人自主的新角度、新眼光去认识事物，提出个人独有的特定感受和见解。思维的流畅则是指能够对外界刺激做出畅通无阻、灵敏迅速的反应，能在有限的时间内想到多种解决问题的方案。

换句话说，一般的教学是可以结合思维的培养同步进行的，以便让课堂成为提高学生创造性思维的空间，孕育出具备创新思维的青少年。董总在提出独中课程总纲时，也强调需培养学生九项核心素养，其中含括对学生语言素养与沟通表达、创意思维与解决问题的培育（董总，2023），是故研究者在构思学生口语测量活动时，考虑到华文课不可只停留训练学生的语文能力，也可透过课程强化学生深度思维能力，因此在华文课中希望设计能够提升学生口语表达与创意思维的学习内容，于是藉由口语评量的机缘，策划融入思维训练。

研究者延伸来自引导反思的动态回顾循环（Active reviewing cycle）之4F概念（Facts、Feeling、Finding、Future）（Greenaway, 1992），设计了以一、客观事实（what）；二、心理情绪和感受（feel）；三、意义和重要性（meaning）；四、未来行动改变（future）（简称“事实、感受、意义、未来”），共四个思维层次的训练角度，协助学生从不同角度、不同方向思考议题，避免学生在遇到问题或面对需要发表言论时，只懂得死守一隅而不知变通。

选择4F概念作为让学生展开思考的策略，乃考量到高年级中学生的认知结构能力的发展已渐趋完善。他们除了具备基础的核心思维，同时也很大程度地发展了抽象逻辑思维、辩证思维、创造性思维等也，能够进行较有深度的观察和思考，提出较有洞见的想法。因此，研究者尝试以4F的四个思维层次来作为拓展学生多元思考的架构，尝试对学生进行华文口语评量结合学生思维训练的实施。

研究者设计的四个思维层次，首先是要求学生先直观地描述题目或主题的意思，即以破题的方式，客观理性地说明自己对主题的看法，进行事实与实际的描述。接着，让学生针对题目连接个人感受，阐述个人对主题的感觉，或因为主题而感受到的情绪。来到思维层次第三层，是让学生归纳与说明主题的意义，并且思考主题的重要性和意义，突出个人对主题的深沉理解，以及进行经验的连接。最后，则是希望学生能够深刻反思，提出与主题有关的未来改变策略，让学生将主题延伸到实际生活中去思考未来的可能性作为或观念上的改变。

三、研究结果

(一) 华文口语评量结合学生思维训练的做法评估

为了帮助学生在口语表达时融入个人更有层次与深度的个人想法，本研究设计了三堂课共四节数的内容以强化学生的思维与表达能力。以下为针对高二信与高二廉双修班所做的口语评量课程设计：

主题	进行月份	节数	课程内容
引导思维训练融入口语练习	6月	一节	介绍思维层次概念，引导学生根据思维层次架构练习个人口说
深化思维训练融入口语练习	7月	一节	提供照片和主题，引导学生结合思维层次架构进行两两互动的个人口说与交流讨论
结合思维训练与口语评量	8月	两节	设计符合真实性原则的的口语评量题目，让学生进行班级口语评量

第一堂课、引导思维训练融入口语练习

课程目标：学生以不同思维层次架构进行思考与表达。

上课流程：

1. 教师简介“事实、感受、意义、未来”四个思维层次概念。
2. 教师示范如何运用不同思维层次来进行主题分享。
3. 教师提供主题，如“家庭”、“学校”，让学生尝试以不同思维层次来发表与生活情境主题相关之想法。

学生学习表现：第一堂课结束后，学生基本上已能理解四个思维层次的概念，并针对教师提供的主题，以四个不同思维层次的思考角度提出个人想法。

第二堂课、深化思维训练融入口语练习

课程目标：学生以不同思维层次架构进行思考与表达，并且能针对同伴的观点给予回应。

上课流程：

1. 教师与学生复习“事实、感受、意义、未来”四个思维层次概念。
2. 教师提供各种照片和主题，让学生以两两一组的方式，用四个思维层次架构与对方分享个人观点，并且尝试针对同伴的观点给予回馈。

学生学习表现：在教师与学生复习四个思维层次概念后，学生能够更熟练地运用四个思维层次来提出个人想法，且能够针对同伴的观点进行提问。

第三堂课、结合思维训练与口语评量

课程目标：学生从不同思维层次思考并进行口语表达和小组讨论

上课流程：

1. 教师与学生复习“事实、感受、意义、未来”四个思维层次概念。
2. 教师讲解口语评量流程。安排学生四至五人一组，进行与生活情境相关之口语评量主题抽签，抽签后提供学生十分钟准备时间，同时教师派发互评单，供学生在聆听其他组别同学呈现时写下具体的回馈。
3. 正式进入口语呈现环节，每一组的每一位学生分别有两分钟的个人发言时间，个人发言结束后进入五分钟的小组讨论环节。

学生学习表现：在正式进行口语评量时，大部分学生能够从四个思维的层次来回应所抽到的主题，能够以较清楚、流畅、逻辑地表达个人想法，并能够在小组讨论环节针对主题做延伸论述或提出个人见解。

透过上述三堂课口语评量结合学生思维训练的课，学生在最终进行口语评量时，大部分都晓得融入所学有关思维层次的概念来进行口语表达。惟并非所有学生都能够完整地四个思维层次来提出个人想法，使用二至三个不同角度来阐述个人观点的学生占大多数，只有少数几位学生能够完整地以所学的四个思维层次来提出他们对口语评量主题的意见。另外，有几位学生并没有参考教师提供的四个思维层次来展开口语表述，他们分别是高二信有两位学生（占全班人数的10%），和高二廉的四位学生（占全班人数的17%），这些学生只是片面、简短地解说主题，没有对评量主题展开更多维的陈述。

纵观这四堂课的课程设计，订定明确的评量目标和预期学生的学习表现至关重要，教师在规划口语评量时，并非只是单纯地要完成学校的规定，简单或随意地设计口语评量，而是以帮助学生强化口语表达能力和思考能力为目的为前提，以步骤化的方式设计口语评量结合学生思维训练课程。最终，透过完整设计的课程内容，教师成功地传授学生以多维的思维模式对某个主题进行思考，并使大部分学生能够在最终的口语评量中，以更灵活、更多层次的方式探索评量主题，从“事实、感受、意义、未来”这四个方面，提出综合性的看法。对于部分学生无法学以致用情况，教师亦必须强化教学的方式，以便顾及全体学生的学习状态，确保学生们都能投入学习，才能更大范围地彰显教学的价值。

(二) 华文口语评量结合学生思维训练之成效

口语评量结束后,研究者以《口语评量自评回馈表》,搜集高二信22位学生,及高二廉24位学生对自己在口语评量表现的省思,以及他们对思维训练的看法,来检视华文口语评量结合学生思维训练的成效。

1. 自信心与紧张感

在反思个人口语评量表现方面,大部分学生对自己的表现并不满意(高二信:72.7%;高二廉:87.5%)。当要求学生为自己的表现评分时,在满分十分的评分中给自己打分低于6分以下的同学,高二信占45.5%;高二廉占50.0%,约半数的同学都给自己打了不及格的分数。

不少学生认为,自己在口语评量中所遇到的困难或挑战是紧张与缺乏自信:

“会感到紧张,一紧张就不懂自己在讲什么,然后就会很像牛头不对马嘴,前面和后面所说的点连接不到一起。”(高二信, S5)

“我太容易紧张了,有时候会紧张到忘记内容,紧张的时候也会加快我说话的速度,不知道如何连结下一个观点。”(高二信, S17)

“观点不够,太紧张了,不是很自信。白板明明没有东西看,但还是会一直往后望。”(高二信, S19)

“太过紧张,在说的时候容易卡顿,忘记想说的话,内容不足,不够自信。”(高二廉, S2)

“我的自信不够高,太过紧张导致讲话不流畅。”(高二廉, S17)

由此可见,学生虽然已经在正式的口语评量前经过了两次的思维训练与口说练习,但他们在面对评量时容易感到紧张,对自己的口语表达能力和表现仍缺乏信心。上述情况也导致学生在口语评量时,出现脑袋跟不上嘴巴的速度而不知所云,或脑袋一片空白而无法很好地回应主题与进行观点的阐述。

2. 表达流畅度与方向感

针对思维训练对口语评量是否有帮助的提问,认为“有”的同学在高二信达100%,高二廉则有87.5%,显示华文口语评量结合学生思维训练对高二学生口语表现带来显著的成效。其中就包括:

“有,让我在口语评量时,有头绪和方向。”(高二信, S1)

“我认为是有帮助,因为可以快速分析要表达的内容,而且从中提供更多的资料帮助自己要讲的内容。”(高二信, S18)

“有,因为这让我更好地整理好该说地内容以及内容的连贯性。”(高二廉, S7)

“有帮助,因为让我忘记要讲什么的时候,能用上,让我更好记一些。”(高二廉, S10)

从学生的回馈中，可以发现四个思维层次架构能够提供学生较具体的思考方向，让学生在进行了口语评量时，能够在有限的时间内把想表达的内容梳理清楚后，以较流畅的方式将想法表达出来。

3. 思维拓展与观点多元性

在大部分学生都认可思维训练有用的前提下，进一步追问学生四个层次的思维训练对口语评量的具体帮助时，学生表示：

“通过思维训练，能够让我们清楚自己需要传达什么想法，同一时间也能开发我们对于题目思考的发展性。”（高二信，S3）

“我认为可以快速分析要表达的内容，而且从中提供更多的资料帮助自己要讲的内容。”（高二信，S18）

“之前根本没有思考的方向，但老师的训练对我有一点提升。”（高二廉，S1）

从上述访谈结果，可知思维训练确实能够有效地协助学生以更结构化的方式，去构想所欲表达的内容和统整相关内容。透过思维的拓展，学生得以提出多元性的看法，也能够更有方向感，更有条理地进行口语表达。

当然，也有部分学生勾选思维训练对参加口语评量“有”帮助，但认为帮助不显著，或在评量时没有将思维方法用上：

“有一点帮助，给了思路和方向，虽然我还是因为忘词了没用上。”（高二信，S6）

“有帮助，但是我太紧张了，就忘记了要说什么。”（高二信，S12）

“有。那个what、feel、meaning、future会让我更知道怎么去整理自己的内容，虽然上台有点紧张有些没用上。”（高二廉，S9）

可见主要原因是因为学生在口语评量过于紧张，而非思维训练无用所导致他们无法很好地将训练时所学之方法用在真实的口语评量现场。至于勾选“没有”的同学，他们的回馈是：

“无，因为关系不大。”（高二廉，S8）

“没有，因为我和我的组员不熟悉对方，不知道如何开口，没有做到任何的讨论和分享。”（高二廉，S11）

“无，我想到什么就说什么，以本身做例子来表达。”（高二廉，S14）

学生在口语评量前已进行两次思维方法的练习，但依旧不知该如何在口语评量时结合思维训练的方法来提出不同层次的观点，如S11；或者学生仍对思维训练存有疑惑或怀疑，如S8与S14，使得学生提出思维训练对口语评量没有帮助的看法。

四、结论

在校内推行口语评量，不仅是为了帮助学生应付 SPM 的口语评量，或为学生准备未来在统考时可能会面对的口语测试，其更为重要的意义是训练学生的思考能力与表达能力，激发学生多元思维与创新思维的能力，以便学生可以对问题有多元的思考与表述。

回应研究问题一、如何结合华文口语评量与学生思维训练，本研究发现，在实施有效的华文口语评量之前，教师必须预先厘清评量目标与学习成果，并据此设计有系统的教学规划。思维训练作为一种提升学生表达层次与内容深度的重要策略，可协助学生从多个角度构思与组织口语内容。本研究以“事实、感受、意义、未来”四个层次为核心架构，引导学生逐步拓展思维深度，进而丰富口语表达，是一个可行的办法。

针对研究问题二、华文口语评量结合学生思维训练的成效为何，概括研究者对学生口语评量结果的观察，以及学生对口语评量与思维训练的回馈，可以发现研究者所设计的思维训练方式，对于学生在回应生活情境主题时的口语表现有一定的帮助，能协助学生针对主题进行多层次的思考，让学生顺利展开多角度与更有深度的内容阐述，且能够较清楚地表达自己的观点。

部分学生对个人表现的评价不高，究其原因乃评量实施的过程中，学生需要“上台”发言，容易导致他们出现紧张的情绪，进而自我评估为表现不佳。虽如此，学生仍然肯定思维训练对他们口语表达的帮助，也愿意继续使用四个思维角度于未来的口语评量。换言之，思维训练不仅有助于学生顺利完成口语评量，对于培养学生的思维素养有一定的作用，有利于激发学生思维的敏捷性、深刻性和新颖性，以及在口语表达上的流畅性。

鉴于学界尚缺乏对深度思维结合口语表达课程设计的探讨，使本研究只能在有限的条件下设计不同层次的思维架构，导致思维层次结构不够严谨与完整，各个思维层次之间的关联性或开拓性尚有待加强，是本研究的不足之处。而这，也是使本研究所设计的四个思维层次无法让所有学生觉得受用的原因，让部分学生觉得老师提供的四个思维层次并无法真正地帮助他们发表个人想法。

此外，研究样本只有两个班级，研究对象人数较少，以及问卷缺乏信效度评估，使本研究结果无法提出更概括性的推论，是本研究的主要限制。虽然本研究在整体研究设计与研究方法上略有不足，然研究者在课堂中，看到学生在口语评量时竭尽全力地思考与表达想法时，仍觉得本次课程设计是有可行性的，可作为一个教学案例与众教师分享，提供教师进行口语评量课程设计的范式。

据此，建议未来研究可在研究设计上尝试扩大样本和增加对照组，来提高研究的统计效应。至于实务方面，学校教师未来在进行华文口语评量时，可以考虑对学生进行思维训练，或结合其他理论框架完整的思考模式进行口语课程设计，以便在培养学生语言素养与沟通表达能力时，也能兼顾学生之创意思维与解决问题的训练，培养学生的多元能力，成

就学生的全人素质。当然，透过口语评量课程培养的思维素养并不应该只在口语评量与教师要求的情况下才发生，要让思维素养成为学生能够带得走得能力，这不仅仅是语文科教师的责任，也应该是各学科教师都需要用心经营的。

五、参考文献

董总（2023），马来西亚华文独立中学课程总纲。

高传龙（2012），中学语文口语交际教学与训练“搁浅”探析。山东教育，2012（Z2），44-45。

蓝瑜（2020），如何培养学生的思维品质，提高学生的创新能力。教学方法创新与实践，3（16），59-63。

谭和平、李其维（1998），略论思维的可训练性。华东师范大学学报（教育科学版），1998（4），46-57。

游一红（2024），合多重资源赋能口语交际。教育，2024年6期，42-44。

Brown, A. L. (1992). Design experiments: Theoretical and methodological challenges in creating complex interventions in classroom settings. *Journal of the Learning Sciences*, 2(2), 141-178.

De Bono (1983). The direct teaching of thinking as a skill. *Phi Delta Kappan*, 64(10), 703-708.

Greenaway, R. (1992). Reviewing by doing. *Journal of Adventure Education and Outdoor Leadership*, 9(1), 21-25.

Scott, E. E., Wenderoth, M. P. & Doherty, J. H. (2020). Design-Based Research: A Methodology to Extend and Enrich Biology Education Research. *Life Science Education*, 19(3), 1-12.