



探讨学生对社会科学小组口试的理解与经验——以甲独中社会科为例

Mengkaji Pemahaman dan Pengalaman Pelajar Tentang Ujian Lisan Berkumpulan Subjek Pengajian Sosial – Sekolah Menengah Persendirian A sebagai contoh

Students' Perception on Group Speaking Assessment in Social Studies – A Chinese Independent High School as Example

朱键鸿¹ Chou Kian Hoong²

文稿资讯

收稿: 26/5/2019
录取: 29/7/2020
刊登: 30/5/2022

关键词:
社会科学
小组口试
评量
学习
问题与挑战

Maklumat manuskrip

Diterima: 26/5/2019
Lulus semakan: 29/7/2020
Diterbit: 30/5/2022

Kata kunci:
Pengajian Sosial,
Ujian Lisan Berkumpulan,
Penilaian,

【论文摘要】社会科学作为甲独中特色的校本课程，多年来除了在课堂上培养学生对社会科学兴趣与知识，期末总结性评量还着重于关心和探讨国内外时事动态的申论。研究者在2017年参考了香港中学文凭考试中文试卷（四）的考核方式，经科研小组同意后，以小组合作口试来作为期末的总结性评量，以期培养学生21世纪世界公民的核心能力与素养。

为了探讨在评量方法移植和改变的过程中，甲独中的学生在小组口试的过程产生了何种学习、适应和挑战，这对于以学生为主体的学习和对评量、课程的启发尤为重要。本研究透过学期末的课堂发放谷歌电子问卷于高二级所有曾经参与过小组口试的学生，在收集到290名考生的回馈后，研究者发现学生对口试的执行具有高度的认同，口试本身也可以是良好的学习，以及学生面对组织论述、发言时限和引导讨论的挑战。

Abstrak: Subjek Pengajian Sosial merupakan satu subjek kurikulum berasaskan sekolah bercirikan Sekolah Menengah Persendirian A, selain memupuk minat dan pengetahuan pelajar dalam bidang sains sosial di dalam bilik darjah, perbincangan isu semasa dalam negara dan luar negara juga difokus semasa penilaian sumatif dijalankan pada akhir penggal sekolah. Pada tahun 2017, pengkaji mula merujuk kepada kaedah penilaian kertas Bahasa Cina (4) Peperiksaan Sekolah Menengah Hong Kong. Dengan persetujuan panitia subjek

¹巴生兴华中学 choukianhoong@hinhua.edu.my

²Hin Hua High School, Klang, choukianhoong@hinhua.edu.my

Pembelajaran,
Persoalan,
Cabaran

Pengajian Sosial, ujian lisan berkumpulan digunakan sebagai penilaian sumatif pada peperiksaan akhir penggal, bagi memupuk kecekapan teras pelajar dan literasi warga dunia abad ke-21.

Tujuan kajian ini adalah mengkaji perubahan proses pembelajaran, penyesuaian dan cabaran yang dihadapi semasa berlakunya pemindahan dan perubahan penilaian. Kajian ini amat penting untuk kaedah pembelajaran berpusatkan pelajar serta implikasi terhadap kaedah penilaian dan perkembangan kurikulum. Dalam kajian ini, soal selidik e dalam bentuk borang Google telah diedarkan melalui bilik darjah kepada semua pelajar Tingkatan Menengah Tinggi Dua yang telah menjalankan ujian lisan berkumpulan pada peperiksaan akhir penggal. Selepas menganalisis maklum balas daripada 290 responden, penyelidik mendapati bahawa pelajar mempunyai tahap pengiktirafan yang tinggi terhadap pelaksanaan ujian lisan. Selain itu, ujian lisan boleh dijadikan satu pembelajaran yang baik dan juga dapat memberikan cabaran kepada pelajar semasa menyusun dan mengolah idea, menghadapi had masa bertutur, dan membimbing perbincangan.

Article information

Received: 26/5/2019

Accepted: 29/7/2020

Published: 30/5/2022

Keywords:

Social Studies,
Group Oral Test,
Assessment,
Learning,
Problems,
Challenges

Abstract: Social Studies, as a unique school-based curriculum of the school researcher has studied, in addition to cultivating students' interest and knowledge in social sciences in the classroom over the years, the final summative assessment also focuses on the concern and topic of domestic and international issues. In 2017, the researcher used the method from the Chinese paper (4) of the Hong Kong Secondary Education Examination. After the approval of the social studies subject team, the group oral test was used as the final summative assessment, in order to cultivate students' core competencies and global citizenship in the 21st century.

Exploration has been conducted during transferring the group oral text on the changes of learning, adaptation and challenges faced by the students. This study is particularly important for student-centered learning and implications of assessment and curriculum. In this study, a Google form questionnaire was distributed through the classroom to all Senior Two students who had participated in the group oral test at the end of the semester. After collecting feedback from 290 respondents, the researcher found that students had a high degree of recognition of the execution of the oral test, that the oral test itself can be a good learning process, and that students faced challenges in organizing discourses, speaking time limits, and guiding discussions.

一、绪论

社会科学是甲独中高2特有的，具有三十多年历史的校本课程。这门课希冀透过学习社会科学的基础知识，培养学生对社会科学兴趣，同时提升思辨与讨论问题的能力，让学生具有关怀社会、理性思维和批判思考的能力。

多年来，为了培养学生的论述能力，课程采取申论题式的总结性评量³。随着世界各国越发强调培养学生21世纪核心素养与多元能力，该独中也踏上这波教育浪潮。研究者作为该校本课程的执教者，于2017年参考了香港中学文凭考试中文试卷（四）的考核方式，将小组口试的题目专注于社会议题，经社会科学科研小组同意后，成为学生的总结性评量，以期培养学生组织论述、沟通合作，以及整合思辨的能力。

香港的这项评量方式为社会科学注入了相符合的需求与评量目标，不仅可以作为教学成果的检验，更是香港教育改革下的课程观与多元评量的体现。然而根据教与学的现场调查发现，许多学校缺乏有效的口语表达培训课程、校本口语沟通练习不足、学生缺乏练习沟通的同侪、课时不足导致学生缺乏口语表达练习的机会。为了应对这些资源缺乏，香港大学教育学院研发了沟通表达课程以加强学生在考试时的表现（香港大学教育学院，2012）。

甲独中借鉴的这项评量，在面临类似的缺乏相对应课程结构作为支援的情况下，对学生在小组口试的表现和适应状况产生什么作用，是需要被关注的。因此，本研究建立在三个重要的目的：

- 1) 探讨学生对社科小组口试的理解和学习，
- 2) 探讨社科口试发展为社科评量的可能性，
- 3) 探讨学生在口试中所遇到的困难和挑战。

由此发展出本研究核心的研究问题有：学生如何看待这个考试？给他们带来哪些学习？社科口试能否发展成促进学习的多元评量之一？学生在小组口试过程中遇到了哪些困难和挑战？在以学生为中心的教学理念下，这些问题的提出有助于研究者从学生的视角了解小组口试的实施状况，借以掌握学生的学习过程，以及对未来教学上的能力培养和课程发展进行提供可改进之处。

二、文献探讨

（一）小组口试在中学各学科的实施，以及与社会科学之不同

小组口试在语文学目的应用广泛，主要是用于评量学生对语文的掌握能力、组织论述和逻辑思考。

在香港，中学文凭考试的中文试卷第四部分，透过拟定中华文化与传统相关的问题，要求学生在十五分钟内针对该课题进行个人表达和小组讨论，而这项评量占总分的11%（香港大学网站，2012）。在马来西亚，国中三年级学生参加PT3（Pentaksiran Tingkatan 3，初中三年级评估）英文和马来文考试，以及马来西亚教育文凭（Sijil Pelajaran Malaysia, SPM）中文科时，也将面对口语检定。以英文口试为例，国三学生在A部分被要求从三个文本中择一念出，以及在B部分从十道题目中择一表达意见和进行讨论（Ruh Fadzlyhana Jailani. et. al., 2016）。这些口试旨在透过开放式的、与学生程度相关的、与学科目标相符合的题目，要求学生在有准备的情况下对课题进行表达和讨论。

相比上述口试，社会科学小组口试有什么异同点？其实，以目标和功能来说极为相似。然而，社会科学的这项考试占了总成绩30%。其他口试不同在于，社会科学小组口试关注在学生对

³很长一段时间，社会科学期末考採笔试，占总平均50至60%。笔试题目以近（该年）半年国内外时事课题为范围，是开放式的申论问题。考卷分成五大类组：社会学与社会科学理论、历史地理、政治经济、教育科学、文化/心理/文学/其他。考生需从五大类组中各选一题作答，惟每个题组只能选一题，20%，总作答时间为2小时。后来随着口试提出，笔试题目与时间才做减量调整。

社会议题的掌握、立场与观点的表达，以及互相讨论和回应观点，其论述过程更着重于逻辑思维与整合批判。语文的应用在表达上扮演基础的角色，观点的辩证、论述能力、讨论对话、批判思考等考核重点形成综合性能力的评量。

因此，研究者想探究的是，学生是否具备综合性能力以应对这项评量？

(二) 从学习成果的评量 (Assessment of Learning, AOL)、评量即学习 (Assessment as Learning, AAL)、到促进学习的评量 (Assessment for Learning, AFL)

从评量的角度，学者吴璧纯 (2013) 指出评量因不同意义可分成三种不同类型：学习成果的评量 (AOL)、评量即学习 (AAL)、到促进学习的评量 (AFL)。

一直以来，社会科学的评量是考核学生对时事的关注和对议题的论述能力的总结性评量。这种考核方式旨在评量学生的学科知识和技能，以掌握学生在课程目标与能力标准上的达成程度，是一种学习成果上的评量 (AOL)。

然而这个过程中，评量只是被当成一种检测工具，而未进一步发展成用以培养学生追溯和反思学习过程。研究者想要探究，学生能否在社科口试了解和看见自己的学习？是否知道自己的能力和强弱点？让评量本身即是学习 (AAL)？

而研究者本身更期待的是，小组口试有没有可能发展成促进学习的评量 (AFL)？社会科学作为一门与社会连结的科目，其知识、能力、素养理当已经镶嵌在社会脉络里。社会科学的评量有没有可能镶嵌在课堂的学习活动中，透过多元评量去建构和了解学生平时的学习以及议题讨论的能力？如此我们不仅能看到学生的学习进步和成长，还能将其评量结果和回馈成为老师、学生和同侪们反思和展望接下来的学习的进程。

(三) 学生对口试的经验与困难

先前已有研究者 Chang (2015) 针对学生在语文科小组口试的困难程度进行分析发现，学生认为最简单的是个人有准备的发言，依序为无稿的双向对话、20分钟小组讨论、30分钟小组讨论，而最难的项目就是无稿的个人呈现。

社会科学的小组口试首先是一分钟有准备的个人发言，接着是10分钟的同学相互讨论或老师提问。在这里需要提问的是，学生在一分钟个人发言的准备经验是怎样的？面对什么困难或挑战？进入小组讨论或老师提问时，他们是否能应对？当中最困难的又是什么？

对此，Chang (2015) 针对学生所面对的问题进行分析，发现前四个最大的问题依次为缺乏点子或阐述，时间不足、容易紧张和缺乏充分准备。在社会科学小组口试中，学生是否也面对类似的问题？在这个过程中学生是如何应对？他们如何准备？

三、研究方法

本研究采取量化问卷来了解学生对小组口试的经验。研究者透过社会科学课堂发放调查问卷给与高二级所有曾经参与过小组口试的学生。首先，研究者以 Google form 设计问卷，透过分享连结给校内社会科学老师，希冀老师在课程中请同学们在课堂中完成缴交，以利于研究者收集足够的资讯统计处理。

问卷分成三个部分：班级资料、对小组口试的理解，以及在准备过程中的经验和挑战。题目为量化选择，每个部分的问题，都有设计一至两道的反向题 (reverse coded items)。这项设计是为了评估回收问卷的信效度，以判断不认真作答的可能性。更重要的是，反向题可以让被试者更加投入，减少习惯反应。

Google form的使用是为了方便研究者在后来得到Excel的资料档在筛选、编辑资讯上有更多弹性的处理。为了获得学生最真实的回馈, 避免因为权力关系而有所顾忌, 问卷的设计采取匿名填写, 老师在之前被要求和学生说明问卷的目的和用途, 并在学期期末分数总结后才进行。

研究者将回答选项设为“非常认同”5分, “认同”4分, “中等”3分, “不认同”2分, “非常不认同”1分。根据这样的分数机制, 研究者得以结算出所有受试者在各题的得分情况。将单一题目的总分数除以问卷回收总数, 即可得出平均分数。平均分数4分以上为高度认同, 3.5分为中高, 3分为中等, 以此类推。除此之外, 研究者亦透过简单的Excel演算, 算出各回答选项的学生比例, 以作为更深入的分析标准。

四、研究结果与讨论

本小节的讨论将分成两个部分, 第一部分为数据资料说明, 第二部分将着重探讨受试者在小组口试中的学习和适应情况、评量本身是否对课程和教师具发展性, 以及学生遇到的问题和挑战。

(一) 基本资料及分析方法

问卷採自愿性填写, 回收总数为290份, 占高二学生全级总人数的56.20%。

表1
A独中高二各班同学问卷回收率

项目	填写人数 / 全班人数	问卷回收率	占整体百分比
高二理 A	31/47	65.96%	10.69%
高二理 B	45/47	95.74%	10.52%
高二理 C	3/48	6.25%	1.03%
高二理 D	47/48	97.92%	16.21%
高二理 E	13/48	27.08%	4.48%
高二理 F	43/47	91.49%	14.83%
高二文商G	7/46	15.22%	2.41%
高二文商I	48/49	97.96%	16.55%
高二文商J	9/44	20.45%	3.10%
高二文商K	1/47	2.13%	0.34%
高二文商L	43/45	95.56%	14.83%
总份数/总人数	290/516	56.20%	100%

根据表1, 受试者以研究者所任教的班级居多, 有257人, 占总问卷数的88.62%: 其中高二理A 31人(占10.69%)、高二理B 45人(占15.52%)、高二理D 47人(占16.21%)、高二理F 43人(占14.83%)、高二文商I 48人(占16.55%)、高二文商L 43人(占14.83%)。这些班级由于是研究者在期末考后的课堂开放填写, 而有较高的填写率。其他班级透过谷歌邮件获取问卷, 由于缺乏足够的诱因和较低的电子邮件使用率, 因此各班填写的同学只占0.34至4.48%之间, 总占11.36%。

(二) 对小组口试的理解与认同(满分为5分)

问卷的第一部分, 主要了解受试者对口试的理解和认同程度。

表2
学生对小组口试的理解和认同度

序	项目	平均分数	非常认同	认同	中等	不认同	非常不认同
1	我知道小组口试的目的和用意。	3.81	12.76%	57.93%	27.24%	1.38%	0.69%
2	小组口试的评分标准是很好的能力指标。	3.67	12.41%	50.00%	30.34%	6.55%	0.69%
3	小组口试提升了我对时事课题的关注和了解。	4.19	35.86%	50.34%	11.72%	1.38%	0.69%
4	小组口试有助于训练我的逻辑思维能力。	3.92	21.03%	52.76%	24.14%	1.72%	0.34%
5	小组口试让我有机会练习对课题的口语表达。	4.03	26.55%	53.10%	17.59%	2.41%	0.34%
6	社科口试让我了解我的能力和弱点。	3.93	25.17%	46.21%	25.86%	2.41%	0.34%
7	我认为小组口试对社科来说是很合适的评量方式。	3.61	15.17%	42.07%	34.14%	6.21%	2.41%
8	我认为社科口试有必要继续推行。	3.81	27.93%	34.83%	29.66%	5.17%	2.41%
9	小组口试让我感到非常压力。	3.39	17.24%	29.31%	34.14%	14.14%	4.83%
10	平时的上课训练有助于我应对小组口试。	3.29	8.97%	32.41%	41.03%	14.48%	2.76%

据表2，大部分题目的平均分数呈现3.5分以上的高认同程度，学生普遍对小组口试的用意（3.81）、评分标准（3.67）、合适度（3.61）都有较高的认同，可以看出学生是普遍接受和认同社科口试形式的改变。

其中更有两题的认同程度在4分以上的极高认同。受试者高度认同小组口试提升了他们对课题的关注和认识，以及有机会联系口语表达，这两者分别占据4.19和4.03的高分。他们也高度认同，小组口试对于逻辑思维的培养、让学生了解自身能力，这两题也得了相当高的分数（3.92，3.93）。这表示，受试者认为小组口试提升了认知和能力，是很好的思维训练和口语表达的机会。学生也认为口试让他们了解自己的能力和弱点（3.93），可见社科小组口试不仅仅是学习成果的评量（AOL），学生在口试的过程中，因为观摩同学的发言后需提出自己立场的回应、过程中感受自己的心理状态和能力情形。至此，小组口试本身俨然就是一种学习（AAL），成为多元评量的一环。

有趣的是，尽管有40%以上的受试者对小组口试感到压力，但多达70%以上的受试者却认为小组口试有必要继续推行，部分受试者亦表示无法从平时的训练中获得练习的机会。这其实说明了，大部分受试者高度认同这项考试的学习意义和执行的必要性，惟需透过加强练习来减少他们的压力。据促进学习评量的十大原则（吴璧纯，2013）来看，学生若获得改进学习的建设性引导，以及更认同学习目标等条件，社科口试即有可能发展成促进学习的评量（AFL）。

（三）学生在准备过程的经验和挑战（满分为5分）

1. 小组口试的准备过程

学生通常以小组合作方式备考，需事先分工、了解题目、搜索议题相关资料再整合。

表3
学生在小组口试中的准备经验

序	项目	平均分数	非常认同	认同	中等	不认同	非常不认同
1	老师宣布考题的时间是合适的。	3.63	12.07%	46.21%	35.52%	5.17%	1.03%
2	我能掌握考题的意思。	3.51	6.90%	46.55%	38.28%	6.90%	1.38%
3	考题对我来说颇有难度。	3.73	15.86%	45.52%	34.48%	3.79%	0.34%
4	我能和组员分工合作针对题目进行准备。	3.64	12.41%	48.62%	30.69%	6.90%	1.38%
5	我们的组事先已经分好发言的次序。	4.00	32.07%	43.45%	18.62%	4.48%	1.38%
6	我不知道要如何与小组合作。	2.42	2.41%	12.07%	25.17%	45.52%	14.83%
7	我有足够的时间准备口试。	3.56	12.41%	43.10%	34.14%	8.97%	1.38%
8	查找资料时，我能分辨资料的真实性。	3.39	8.97%	32.41%	48.28%	8.97%	1.38%
9	我知道如何筛选资料。	3.54	10.69%	41.38%	40.34%	6.55%	1.03%
10	查找资料的过程对我来说有点困难。	3.40	12.41%	33.79%	36.90%	14.83%	2.07%

表3是学生对题干的理、分工合作情形和资料搜索的分析资料。整体而言，除了反向题呈现偏低的2.42分，各题的得分皆在3.3分以上，属于中等程度的认同程度，这表示学生在社科小组口试都具有基本的准备功夫。当中，受试者在事先与组员分配好发言次序，以及分工合作的部分有较高的得分。可见学生对小组的安排和分工有事先准备，这可能是学生对学校多年来倡导分组学习有所适应。

值得注意的是，超过60%的受试者认为考题颇有难度，亦有45%的受试者表示查找资料的过程有点困难。这些困难皆反映了同学平时缺乏关注时事课题、也缺乏查找和整理时事资料的能力；课堂上亦未有足够应对这类考题的训练。在这里可以看到，学生并未掌握社科考试中的能力：也就是需要具备关注和解读时事与社会议题，查找、分辨和归纳时事资料等的综合能力。

2.一分钟发言时间

学生在口试一开始须轮流针对课题进行一分钟的发言，这个部分同学需要思考个人立场，撰写发言稿，计时练习。表4显示学生如何准备和组织发言。

表4
学生在一分钟发言的学习经验

序	项目	平均分数	非常认同	认同	中等	不认同	非常不认同
1	我知道如何组织一分钟的发言时间。	3.25	7.59%	29.31%	45.17%	16.55%	1.38%
2	我能在一分钟内表达完所准备的内容。	3.06	5.86%	23.79%	43.45%	24.14	2.76%
3	我能感觉到我在发言时的心理状态。	3.73	15.17%	48.62%	31.03%	4.48%	0.69%
4	准备一分钟发言时间，对我来说是很大的挑战。	3.55	16.55%	35.17%	36.55%	10.34%	1.38%

问卷结果显示, 大约30%的受试者表示认同或非常认同自己本身有能力组织发言和在限时内表达内容, 不过却有多达50%以上的同学表示一分钟发言对他们而言是很大的挑战——即便是在有准备稿件的情况下。与Chang (2015)的研究发现相比, 虽然本研究并无比较各项目的难易程度, 但显然本研究的受试者缺乏一分钟发言的组织能力, 更面对时间不足的问题。同学在这个部分可能从未被训练过, 亦或是没有针对时间作较多准备和练习, 导致时间不足。

特别的是, 许多受试者能感受到自己发言时的心理状态 (平均分数3.73), 平均分数达到3.73的中高认同。这表示受试者在口试过程中不只是在观点上进行申论, 他们也能自我觉察过程中的情绪和心理变化。

(四) 学生在口试过程的经验和挑战: 讨论与提问环节 (满分为5分)

同学在社科小组口试完成了一分钟的发言后, 接着进入讨论和提问环节。

表5
学生在讨论与提问环节的学习经验

序	项目	平均分数	非常认同	认同	中等	不认同	非常不认同
1	我知道如何准备老师的提问或讨论的内容。	3.30	8.28%	30.00%	47.59%	12.07%	2.07%
2	针对老师的提问或讨论的内容, 我有事先准备。	3.13	6.90%	27.59%	39.66%	23.10%	2.76%
3	在提问或讨论的过程中, 我能清楚掌握到问题的重点。	3.51	10.00%	40.00%	42.41%	6.55%	1.03%
4	我能流畅地表达自己的观点或想法。	3.34	8.62%	34.83%	41.03%	13.10%	2.41%
5	我有足够的推论和实例来论证自己的观点。	3.22	7.59%	26.21%	48.62%	15.52%	2.07%
6	我能回应老师的问题或参与讨论。	3.56	12.07%	40.34%	40.34%	5.52%	1.72%
7	我能协助或引导同组同学的发言。	3.14	4.48%	28.62%	47.24%	15.52%	4.14%
8	我能对同组同学的发言进行回应、补充或反驳。	3.36	7.93%	39.31%	36.90%	12.76%	3.10%
9	我认为讨论和提问对我来说是最困难的。	3.20	10.34%	25.52%	42.41%	16.90%	4.83%

表5的统计整体平均分数在中等认同程度, 反应了受试者在讨论与提问环节的准备和表现。

其中受试者在清楚掌握问题的重点 (3.51), 以及能回应老师提问或参与讨论 (3.56), 有达到中高水平的认同程度。以研究者本身在进行考核的经验来看, 大部分学生确实如他们所回馈, 能掌握问题重点和进行讨论和回应, 这表示甲独中的学生在语言表述、理解思考、讨论回应中有一定的基础。

受试者面对较大的挑战, 主要是未能准备老师的提问或讨论 (3.13)、缺乏足够的论证基础 (3.22), 以及协助或引导同组同学的发言 (3.14)。这表示同学普遍缺乏即时应对提问、针对议题进行论述和引导同伴发言的能力。另外, 同学对于准备老师的提问或讨论的内容 (3.30)、流畅地表达自己的观点或想法 (3.34)、对同组同学的发言进行回应、补充或反驳 (3.36) 虽然有较高一些的得分, 但普遍而言并未能达至有效的成果。这些项目是讨论当代议题重要的能力指标, 也是21世纪公民在沟通表达上的核心素养, 若要学生能讨论和回应当代议题, 这些能力和素养就需要被培养。

令研究者感到意外的是，并不是绝大多数的受试者认为讨论和提问环节是最困难的，这和Chang (2015) 的研究结果相似。可能因为口试的讨论和提问环节只有10分钟，同学还能从讲稿中搜取资料回应讨论，因此这部分并未成为同学的最大困难和挑战。

五、结论与建议

本研究经过同学的问卷回馈，研究者试图将之用以总结一开始的提问：

- (一) 学生高度认同社科小组口试培养各项能力，虽对此感到压力，但却赞成这项评量持续进行，接受度颇高。
- (二) 学生并未掌握这项评量需要的综合性能力，如：查找和整理议题资料。
- (三) 学生能在过程中觉察心理状态和能力强弱，口试本身即是一种学习。
- (四) 学生在一分钟内流畅地发言、论证自己的观点，和与同学交流讨论的过程面对较大的困难。

以上发现可以看出，小组口试带出学生在这些项目的的能力不足，同时也提示了老师未来可以在课堂上作出一些调整以让学生的学习产生更大的效益：

- (一) 让学生有机会练习组织论述，并在限时内完成发言。
- (二) 透过提问让学生回溯学习历程中的心理变化，以作为反思和回顾学习。
- (三) 关注小组同学的起点行为和程度，透过异质性分组减少组别的能力差异以避免同组能力低落所导致的集体成绩低落。
- (四) 让同学在课堂上以小组方式讨论课题，提供方法让学生之间产生对话。
- (五) 在同学对评量的高度认同基础上，社科教研小组可以把议题讨论涵盖在课程和多元评量之中，透过课题认识、立场表达、老师提问引导、同学互动对话、同侪互评或同学自评，让同学有机会了解自己的学习路径、觉察和反思自己的学习能力和态度，在学习上扮演更主动的角色，形成促进学习的评量。

总体而言，社科口试的评量转变，从研究看来，不仅仅是字面意义和形式上的转换，更重要的是过程中体现出评量即是学习的正面意义——这同时也是甲独中办学的重要精神，即学生为学习的主体——更主动地参与和准备自己的学习历程。此外，学生在口试过程中对当代议题的理解和观点，是一种人文社会的关怀、更是一种实事求是求学问的科学素养养成。回应当代议题乃至面对未来重大议题，也能具备事实理解、开放面对和理性回应的态度。

本研究可以成为小组口试的支持和反思的研究资料，以持续推动教育改革下的个人与小组合作的评量。同时，这项研究也可作为未来社科课堂上能力训练的课程设计参考资料，以培养学生高思维和表达的重要能力。

六、参考资料

吴璧純 (2013)。从三种评量类型看多元评量的意义。《新北市教育季刊》，第8期，页20-24。下载于2019年3月25日，file:///C:/Users/Academy/Downloads/04.多元評量與三種評量的關係.pdf

香港大学网站 (2012)。掌握文凭试口语沟通的要求：15分钟内摘取中文总分的关键11%。香港大学。https://www.hku.hk/press/news_detail_8711.html。浏览于2018.02.15。

香港大学教育学院 (2012)。促进学习的评估——通过自评同侪互评提升说话能力。《计划总结报告》。香港：优质教育基金。https://docs.google.com/viewer?url=https%3A%2F%2Fqrc.org.hk%2FPublish%2Fproject_information%2F201308%2F20130819150831_edf62MjAwO.pdf。下载于：2018年2月15日。

Chang S.L. (2015). Students' perceived test difficulty, perceived performance and actual performance of oral tests. *Pertanika Journal (Social Science and Humanities)*, 23 (4), 1225-1242.

Ruhi Fadzlyhana Jailani, Yhogeetha Thavamani, Saranya Naddin Selian, Subashini Machap, Sakeela Banu S.Selvarajoo (2016). Analyzing the test usefulness: A comparison between PMR English language paper vs PT3 ELSA exam. *International Journal of Education and Research*, Vol. 4, 67-82. Retrieved from <http://www.ijern.com/journal/2016/December-2016/05.pdf>